

MUNICIPIO DI ACQUI TERME

VERBALE DI GARA nr. 1

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI ART.57 COMMA 2 LETT.A D.LGS N.163/2006 PER L’AFFIDAMENTO DEL CONTRATTO DI DISPONIBILITA’ PER LA REALIZZAZIONE E MESSA A DISPOSIZIONE NUOVO POLO SCOLASTICO SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO. CIG. 636248156A.

L'anno duemilaquindici, alle ore 10,00 del giorno 6 del mese di Ottobre presso la Sala Giunta del Comune di Acqui Terme, nel Palazzo Comunale, piano I, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di Gara nominata con Determinazione Dirigente Servizi Tecnici LL.PP. n.196 del 05/10/2015.

Sono presenti i componenti Sigg.:

- **Presidente di diritto della Commissione:** ODDONE Ing ANTONIO, RUP del procedimento nonché Dirigente Servizi Tecnici LL.PP.;
 - **Componente tecnico esterno:** Ing. DANILO BRANDA Corso Italia 9 Acqui Terme esperto Impiantistica;
 - **Componente tecnico esterno:** Arch. GIANBRUNO VERDA Funzionario Regione Piemonte esperto Protocollo ITACA edilizia scolastica;
 - **Componente interno:** Dott. IVALDI ARMANDO Dirigente Servizi Patrimonio;
 - **Componente interno esperto legale:** Avv. CIRIO MARIAGRAZIA
- Funge da Segretario verbalizzante: Trucco Rag.Silvia Capo servizio amministrativo e P.O. Servizi Tecnici LL.PP.;

per l'espletamento della fase di aggiudicazione della procedura sopra emarginata.

RICHIAMATI integralmente i sottoelencati provvedimenti:

- la deliberazione Giunta Comunale n.215/2013 di approvazione del piano triennale opere pubbliche triennio 2014/2016 e relativo elenco annuale 2014, con la quale la realizzazione del nuovo plesso scolastico per la scuola secondaria di I grado è stata inserita nella debita programmazione;
- le successive deliberazioni d'indirizzo Giunta Comunale n.35 del 20/02/2014 e provvedimento del Consiglio Comunale n.3 del 28/04/2014, con le quali si è espressa la volontà di avviare il procedimento per l'esternalizzazione della progettazione, costruzione e messa a disposizione del complesso scolastico di cui trattasi attraverso un'operazione di partenariato pubblico-privato, vale a dirsi mediante l'istituto del contratto di disponibilità - ex art.160/ter del D.lgs n.163/2006 e smi, volontà reiterata dal Consiglio Comunale con la deliberazione C.C. nr.22/2014 di approvazione della Relazione previsionale programmatica allegata al Bilancio di previsione e bilancio pluriennale 2014/2016;

- il provvedimento del Consiglio Comunale nr.04 del 24/02/2015 di presa d'atto predisposizione atti per indizione gara, dove i suddetti elaborati sono stati valutati positivamente;
- la determinazione Servizi Tecnici LL.PP. n.36 del 06/03/2015 di autorizzazione a contrattare con la quale viene disposto di procedere all'indizione di procedura competitiva ad evidenza pubblica ex art.160 ter del D.lgs n.163/2006 e smi;

DATO ATTO altresì in riferimento alla procedura di gara in oggetto che il relativo bando di procedura aperta è stato pubblicato in data 12/03/2015 sulla GUUE, sulla GURI in data 20/03/2015 e per estratto su n.4° quotidiani (due a livello nazionale Italia Oggi ed il Il sole 24 ore e due a livello regionale La Stampa ed.AL; Il Secolo XIX – Basso Piemonte), oltre alle altre forme di pubblicità prevista dalla normativa (sito istituzionale, sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti Servizio Contratti pubblici, sito Osservatorio regionale LL.PP.);

PRESO ATTO delle manifestazioni di interesse e degli incontri tecnici fra i soggetti interessati alla partecipazione alla gara, dove è emersa la necessità così come richiesto dagli stessi, di avere più tempo necessario per prendere visione dei luoghi oggetto dell'appalto, e per terminare la progettazione prevista dal bando/disciplinare di gara di cui trattasi;

CHE con apposita determina Servizi Tecnici LL.PP. nr.75/2015 l'Amministrazione Comunale ha deciso di disporre una proroga dei termini relativi alla presente procedura, rispetto a quanto stabilito dal richiamato Bando integrale di gara, così di seguito stabiliti:

TERMINE RICEZIONE OFFERTE ORE 12,00 DEL GIORNO 26/06/2015

PRIMA SEDUTA PUBBLICA ORE 15,30 DEL GIORNO 29/06/2015; proroga debitamente pubblicata sugli stessi canali pubblicitari sopra evidenziati;

DATO ATTO che entro la data di scadenza citata vale a dirsi le ore 12,00 del 26 Giugno 2015 al protocollo dell'Ente non è pervenuta alcuna offerta per la procedura in argomento e che pertanto con determinazione Servizio Tecnico LL.PP. nr. 112 del 03/07/2015 si attesta che la gara è andata deserta;

PRESO ATTO della deliberazione Giunta Comunale nr.140 del 13/08/2015 con la quale facendo propria la relazione dello scrivente, in qualità di Responsabile unico del Procedimento, sussistendo le condizioni ed i presupposti, per proseguire nel procedimento relativamente all'affidamento della progettazione, costruzione e messa a disposizione del complesso scolastico di cui trattasi, mediante contratto di disponibilità (art.160 ter D.Lgs n.163/2006 e smi), autorizzava il ricorso della procedura negoziata ex art.57 comma 2 lett.a fra i nr. 6 operatori economici che hanno sottoscritto la presa visione affinché possa essere comunque assicurata la comparazione di più offerte nel rispetto dei principi di trasparenza e concorrenza;

DATO ATTO altresì che con il medesimo provvedimento lo stesso RUP veniva incaricato di provvedere all'espletamento di tutti gli atti e provvedimenti all'uopo necessari, purchè come da lui relazionato non vengano modificate in modo sostanziale le condizioni iniziali del contratto;

ATTESO che la stessa deliberazione di indirizzo sopra indicata pone l'attenzione che è indispensabile ed indilazionabile, poter procedere all'intervento di realizzazione della nuova scuola in considerazione degli impegni assunti dal Comune sia nei confronti della cittadinanza sia nei confronti con la proprietà FIP ex caserma C. Battisti;

VISTA la determina Servizi Tecnici LL.PP. nr. 133 del 13/08/2015 con la quale si è attivata una nuova procedura a contrarre per quanto sopra esplicitato indicendo una procedura negoziata ex art.57 comma 2 lett.a e combinato disposto del successivo comma 6 del Codice appalti, fra i nr.6 operatori economici che hanno sottoscritto la presa visione, per l'esternalizzazione della progettazione, costruzione e messa a disposizione del complesso scolastico scuola secondaria di primo grado attraverso l'istituto del contratto di disponibilità - ex art.160/ter del D.lgs n.163/2006 e smi;

CHE in data 2/10/2015 alle ore 12,00 è scaduto il termine ultimo per la presentazione delle offerte per quanto trattasi e che con determinazione Servizi Tecnici LL.PP. n. 196 del 5/10/2015 è stata nominata la Commissione giudicatrice ex art.84 D.lgs n.163/2006.

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

il Presidente della Commissione Ing. Antonio Oddone dopo aver verificato che alla seduta pubblica non assiste nessun potenziale concorrente,

DICHIARA APERTA LA GARA.

La Commissione prende atto che entro il termine stabilito delle ore 12,00 del 05/10/2015 è pervenuto presso l'Ufficio protocollo un unico plico, e precisamente quello del Concorrente SELI MANUTENZIONI GENERALI Srl con sede legale in Monza (MI) Via Donizetti 46 (progettista indicato GP PROJECT srl Milano) Apposizione timbro del Protocollo ore 10,00 del 02/10/2015. A questo punto i componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità o motivi di astensione ai sensi della normativa vigente.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO E RICHIAMATO

La Commissione procede , in primis, ad una verifica formale della documentazione presentata al fine di valutare la completezza della stessa secondo quanto previsto dal disciplinare di gara.

RAMMENTA che in particolare il piego inviato deve contenere altri tre plichi separati, sigillati idoneamente e controfirmati sui lembi di chiusura:

1. BUSTA A " Documentazione amministrativa"
2. BUSTA B "offerta tecnica"
3. BUSTA C "offerta economica"

RISCONTRA la presenza delle tre buste all'interno del plico presentato, idoneamente sigillate e riportanti le diciture indicate nel disciplinare di gara.

CHE vista la tipologia di gara (contratto di disponibilità) non si procederà al sorteggio previsto dall'art.48 del D.lgs n.163/2006 e smi.

Il presidente provvede come da art.13 del disciplinare a siglare le tre buste ed a consegnare al Segretario della commissione la Busta C contenente l'offerta economica.

A questo punto si provvede ad aprire la Busta n. 1 "Documentazione Amministrativa ", ai soli fini della verifica del possesso, in capo all'operatore economico concorrente, dei requisiti necessari per l'ammissione alla gara.

La Commissione attesta che la documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del Bando e del Disciplinare di gara e pertanto il concorrente SELI MANUTENZIONI GENERALI srl è ammesso alla successiva fase di gara.

La Commissione procede quindi con l'apertura della Busta B "offerta tecnica" ad una prima ricognizione del contenuto documentale, evidenziando che l'analisi del contenuto sarà effettuata in seduta riservata.

Come recita il paragrafo 10.2 del disciplinare la Busta B Offerta tecnica deve contenere "...omissis... un progetto preliminare redatto su carta intestata del proponente e sottoscritto da tecnici abilitati. Tale progetto ... omissis dovrà obbligatoriamente indicare il tempo di esecuzione espresso secondo un crono programma utilizzando un diagramma di gant accompagnato da una relazione dettagliata. La valutazione dell'offerta tecnica si baserà su quanto indicato nel capitolato prestazionale in merito agli specifici argomenti sui quali i concorrenti potranno sviluppare la proposta progettuale; pertanto i partecipanti dovranno altresì indicare le principali modalità con cui intenderanno effettuare il programma delle manutenzioni.... Omissis.. E' inoltre facoltà del soggetto privato presentare all'Amministrazione appaltante in sede di offerta progetti riveduti che, stando alle considerazioni dell'offerente, riportino maggiori benefici all'Amministrazione. Si intendono chiaramente fatti salvi i requisiti minimi inderogabili indicati nel capitolato prestazionale."

Si prende atto che la Busta B contiene il progetto così come previsto dal paragrafo 10.2. del disciplinare. La seduta pubblica termina alle ore 10,40.

La Commissione decide di proseguire in seduta riservata per la disamina dei documenti tecnici.

Il progetto del concorrente si compone dei seguenti elaborati:

PROGETTO ARCHITETTONICO (ex art.18 DPR n.207/2010)

Relazione illustrativa; relazione tecnica (ex art.19 DPR 207/2010): valutazioni preliminari aspetti geologici, geotecnici, sismici e strutturali.

Tavola di inquadramento urbanistico area 1

Tavola piano terra area 1 e 2

Tavola inquadramento urbanistico area 2

Tavola piano copertura area 1 e area 2

Tavola sezioni significative area 1 e 2

Tavola prospetti area 1 e 2

Rendering area 1 e 2

Dichiarazione sui segreti tecnici/commerciali dove viene dichiarato che le informazioni relative all'offerta tecnica costituiscono segreti tecnici/commerciali.

IMPIANTO ANTINCENDIO E IDROSANITARIO

Relazione tecnica impianto idrosanitario e antincendio

Tavola adduzioni

Tavola scarichi

Tavola rete antincendio.

IMPIANTI ELETTRICI

Relazione tecnica impianti elettrici, speciali fotovoltaici

Tavola canalizzazioni e ubicazione quadri elettrici

Tavola impianti aula tipo impianto FM e luce/impianti speciali

Tavola impianto fotovoltaico 50Kwp area .

Tavola impianto rivelazione incendio, TVCC, antintrusione, EVAC.

IMPIANTI MECCANICI

Relazione tecnica ex L.10/91 contenimento consumi energetici

Relazione tecnica impianto termico
Tavola impianti meccanici schema centrale termica
Tavola clima tubazioni
Tavola impianto aria
PROTOCOLLO ITACA prevalutazione della sostenibilità del progetto preliminare.
RELAZIONE VALUTAZIONI ACUSTICHE
RELAZIONE COSTI DI GESTIONE CONSUMI ENERGETICI
RELAZIONE PRIME INDICAZIONI SICUREZZA CANTIERE
DIAGRAMMA DI GANT

La Commissione prende atto che gli elaborati contengono in modo esaustivo ciò che viene prescritto dagli art.17,18.,19 20, 21 del DPR n.207/2010 per il progetto preliminare.

Per quanto concerne il diagramma di Gant presentato il Concorrente ha previsto la realizzazione dei lavori in giorni 539 rispetto ai 600 previsti nel capitolato prestazionale.

In merito al Protocollo ITACA, premesso che il medesimo garantisce l'oggettività della valutazione attraverso l'impiego di indicatori e metodi di verifica conformi alle norme tecniche e leggi nazionali di riferimento, come richiesto dai documenti di gara (capitolato prestazionale e disciplinare di gara) è stata effettuata dal Concorrente un pre-valutazione della sostenibilità del progetto preliminare presentato quale offerta tecnica. Sono state compilate attraverso il software applicativo le diverse schede dove è risultato quale esito finale un'autovalutazione di punto 4,6.

La Commissione prende atto che l'effettivo riscontro di detti parametri sarà effettuato in sede di rilascio di permesso a costruire (con la valutazione del progetto esecutivo da parte della Commissione Edilizia Comunale), nonché contestualmente al collaudo tramite apposito organismo accreditato da ITACA. Ad ogni buon conto, la pesatura degli elementi presentati risulta coerente con quanto previsto negli atti di gara.

Il Presidente rammenta quanto previsto dal disciplinare di gara sulle modalità di attribuzione dei punteggi precisamente ai paragrafi art.11, 11.1 11.2 ed 11.3 che di seguito vengono riportati, dando atto che l'aggiudicazione sarà effettuata ai sensi dell'art.83 del D.lgs n.163/2006 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

..... omissi..... **“ART. 11 CRITERI DI AGGIUDICAZIONE:**

L'aggiudicazione sarà effettuata ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. 163/2006, a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa da determinarsi mediante l'applicazione dei seguenti criteri di valutazione ordinati in relazione all'importanza relativa ad essi assegnati, per un totale massimo di punti 100:

Offerta tecnica :	max. punti 70/100
Offerta economica:	max punti 30/100
TOTALE	punti 100/100

Sarà aggiudicatario della gara il concorrente che avrà ottenuto il Punteggio totale più alto dato dalla sommatoria dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione tecnica e agli elementi di valutazione economica, così come previsto dal metodo compensativo-aggregatore di cui all'allegato G del DPR n.207/2010

In considerazione della tipologia e oggetto della gara non si procederà ad alcuna verifica di anomalia dell'offerta.

ART. 11.1. PUNTEGGI ED ELEMENTI DI VALUTAZIONE

OFFERTA TECNICA	70
A) TEMPO DI ESECUZIONE	10
B) caratteristiche architettoniche, distributive e sistemazione delle aree esterne di cui:	10
<i>subB.1). Organizzazione degli ambienti</i>	5
<i>subB.2). Soluzioni architettoniche</i>	3
<i>subB.3). Collocazione degli edifici e aree esterne</i>	2
C) MIGLIORIE COMPORTANTI VANTAGGI DI UTILIZZO E GESTIONE	15
<i>subC.1). Nuove volumetrie o spazi sportivi aperti</i>	10
<i>subC.2). Manutenzioni superiori alle minime richieste</i>	5
D) PROTOCOLLO ITACA	5
E) IMPIANTO ELETTRICO	5
F) IMPIANTO TERMICO	6
G) IMPIANTO IDRAULICO	3
H) PRESTAZIONI ENERGETICHE	10
I) ISOLAMENTO ACUSTICO	6
OFFERTA ECONOMICA	30

ART. 11.2. METODO PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

a) - NATURA QUALITATIVA.

Come già specificato, l'aggiudicazione sarà effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo il metodo aggregativo-compensatore, come indicato nell'Allegato "G" del D.P.R. 207/2010.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, quali:

- B) caratteristiche architettoniche, distributive e sistemazione delle aree esterne (subB.1-subB.2-subB.3)
- C) migliorie comportanti vantaggi di utilizzo e gestione (subC.1-subC.2)
- E) impianto elettrico
- F) impianto termico
- G) impianto idraulico
- H) prestazioni energetiche
- I) isolamento acustico

si adotterà il metodo indicato al comma a) - punto 4 - del suddetto Allegato, cioè "la media dei coefficienti, variabili tra 0 ed 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari".

Si ricorda nuovamente che i concorrenti dovranno prestare particolare attenzione a quanto indicato nei paragrafi 2 - 3 - 4 - 5 - 6 del Capitolato Prestazionale, riportanti, oltre i requisiti prestazionali minimi richiesti, anche le scelte architettonico-distributive ritenute preferibili dalla Pubblica Amministrazione.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie precedentemente calcolate (la Commissione procederà alla riparametrazione dei coefficienti dei criteri e dei sub- criteri sulla base delle indicazioni contenute nella Determinazione AVCP n. 7 del 24/11/2011).

Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin of the page.

b) - NATURA QUANTITATIVA

Per quanto riguarda poi gli elementi di valutazione di natura quantitativa, quali:

- A) tempo di esecuzione
- D) protocollo ITACA

Offerta Economica

si adotterà il metodo indicato al comma b) del suddetto Allegato, cioè “l’interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad 1, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a 0, attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara”.

ART. 11.3. PUNTEGGIO MINIMO PER L’AMMISSIONE ALL’APERTURA E VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICA.

Per essere ammessi alla fase di apertura e valutazione dell’offerta economica, i concorrenti dovranno conseguire un punteggio minimo complessivo di 42/70 rispetto al punteggio massimo attribuibile per l’offerta tecnica di 70. I partecipanti che non raggiungeranno tale punteggio saranno automaticamente esclusi dalla gara, in quanto non coerenti con gli standards funzionali e qualitativi minimi attesi e richiesti dall’amministrazione appaltante.”

Tutto ciò premesso e richiamato, la Commissione attribuisce i relativi punteggi come di seguito specificato e motivato, circa le peculiarità di natura qualitativa:

B) CARATTERISTICHE ARCHITETTONICHE, DISTRIBUTIVE E SISTEMAZIONE DELLE AREE ESTERNE:

La Commissione giudica dette caratteristiche rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato prestazionale.

subB.1). Organizzazione degli ambienti punti 5

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,8; Arch Verda; voto: 0,7; Ing.Branda voto 0,8; Dott.Ivaldi voto 0,7; Avv.Cirio voto 0,8.

subB.2). Soluzioni architettoniche punti 3

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,9; Arch Verda; voto: 0,7; Ing.Branda voto 0,9; Dott.Ivaldi voto 0,8; Avv.Cirio voto 0,8.

subB.3). Collocazione degli edifici e aree esterne punti 2

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,8; Arch Verda; voto: 0,8; Ing.Branda voto 0,7; Dott.Ivaldi voto 0,8; Avv.Cirio voto 0,9.

C) MIGLIORIE COMPORTANTI VANTAGGI DI UTILIZZO E GESTIONE

La Commissione giudica dette caratteristiche sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti nel capitolato prestazionale

subC.1). Nuove volumetrie o spazi sportivi aperti punti 10

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,9; Arch Verda; voto: 0,6 Ing.Branda voto 0,8; Dott.Ivaldi voto 0,9; Avv.Cirio voto 0,7.

subC.2). Manutenzioni superiori alle minime richieste punti 5

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,9; Arch Verda; voto: 0,9 Ing.Branda voto 0,9; Dott.Ivaldi voto 0,9; Avv.Cirio voto 0,9.

E) IMPIANTO ELETTRICO *punti 5*

La Commissione giudica, tenendo conto della progettazione preliminare che le soluzioni proposte soddisfano i requisiti richiesti.

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,8; Arch Verda; voto: 0,7 Ing.Branda voto 0,7; Dott.Ivaldi voto 0,8; Avv.Cirio voto 0,8.

F) IMPIANTO TERMICO *punti 6*

La Commissione giudica, tenendo conto della progettazione preliminare che le soluzioni proposte soddisfano i requisiti richiesti.

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,8; Arch Verda; voto: 0,8 Ing.Branda voto 0,8; Dott.Ivaldi voto 0,8; Avv.Cirio voto 0,8.

G) IMPIANTO IDRAULICO *punti 3*

La Commissione giudica, tenendo conto della progettazione preliminare che le soluzioni proposte soddisfano i requisiti richiesti.

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,8; Arch Verda; voto: 0,7 Ing.Branda voto 0,7; Dott.Ivaldi voto 0,7; Avv.Cirio voto 0,8.

H) PRESTAZIONI ENERGETICHE *punti 10*

La Commissione giudica le soluzioni proposte e i valori indicati a progetto sensibilmente superiori a quanto richiesto.

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 1,00; Arch Verda; voto: 0,9 Ing.Branda voto 0,9; Dott.Ivaldi voto 0,9; Avv.Cirio voto 0,9.

I) ISOLAMENTO ACUSTICO *punti 6*

La Commissione giudica i dati di progetto rispondenti a quanto indicato in capitolato

VOTAZIONE : Ing.Oddone voto: 0,6; Arch Verda; voto: 0,6 Ing.Branda voto 0,6; Dott.Ivaldi voto 0,6; Avv.Cirio voto 0,6.

Conclusa la fase di valutazione dell'offerta tecnica, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni offerta in coefficienti definitivi:

subB.1). Organizzazione degli ambienti *punti 5*

Media votazione 0,76 x 5 = punti ottenuti 3,8

subB.2). Soluzioni architettoniche *punti 3*

Media votazione 0,82 x 3 = punti ottenuti 2,46

subB.3). Collocazione degli edifici e aree esterne *punti 2*

Media votazione 0,80 x 2 = punti ottenuti 1,60

subC.1). Nuove volumetrie o spazi sportivi aperti punti 10

Media votazione $0,78 \times 10 =$ punti ottenuti 7,80

subC.2). Manutenzioni superiori alle minime richieste punti 5

Media votazione $0,90 \times 5 =$ punti ottenuti 4,50

E) IMPIANTO ELETTRICO punti 5

Media votazione $0,76 \times 5 =$ punti ottenuti 3,80

F) IMPIANTO TERMICO punti 6

Media votazione $0,80 \times 6 =$ punti ottenuti 4,80

G) IMPIANTO IDRAULICO punti 3

Media votazione $0,74 \times 3 =$ punti ottenuti 2,22

H) PRESTAZIONI ENERGETICHE punti 10

Media votazione $0,92 \times 10 =$ punti ottenuti 9,20

I) ISOLAMENTO ACUSTICO punti 6

Media votazione $0,60 \times 6 =$ punti ottenuti 3,60

Per quanto riguarda poi gli elementi di valutazione di natura quantitativa, quali:

A) TEMPO DI ESECUZIONE

D) PROTOCOLLO ITACA

Essendo l'unico concorrente, i parametri di natura quantitativa vengono attribuiti nella misura massima di

A) TEMPO DI ESECUZIONE punti ottenuti 10

D) PROTOCOLLO ITACA punti ottenuti 5

Conseguentemente l'Offerta tecnica del Concorrente acquisisce il punteggio complessivo di 58,78 punti su 70.

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'AC' and a large flourish.

La Commissione prima di procedere alla riparametrazione prende atto che il Concorrente ha superato la soglia di sbarramento qualitativa (valore 42/70) e pertanto viene ammesso alla terza fase (apertura dell'offerta economica).

Al concorrente SELI MANUTENZIONI GENERALI srl la Commissione attribuisce l'intero punteggio disponibile per l'offerta tecnica vale a dirsi i 70 punti.

Vista la documentazione di gara e considerato che il Concorrente ha superato il punteggio minimo stabilito (42 punti) per l'accesso alla successiva fase della gara;

IL PRESIDENTE DI GARA

Fissa l'apertura dell'offerta economica - BUSTA C Economica in seduta pubblica alle ore 9,30 di Lunedì 12/10/2015 e precisa che il Concorrente dovrà essere informato di detta convocazione mediante e-mail o pec.

La Commissione affida in custodia al Segretario i plichi che vengono collocati in un apposito armadio non accessibile ad estranei e chiuso a chiave.

Il presidente dichiara conclusa la seduta, dando atto che tutti i lavori si sono svolti alla presenza costante di tutti i membri della Commissione .

La seduta è tolta alle ore 13,35.

Verbale fatto, letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

I COMPONENTI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE